Broj: S1 3 U 033116 20 U
Sarajevo, 18.03.2021. godine

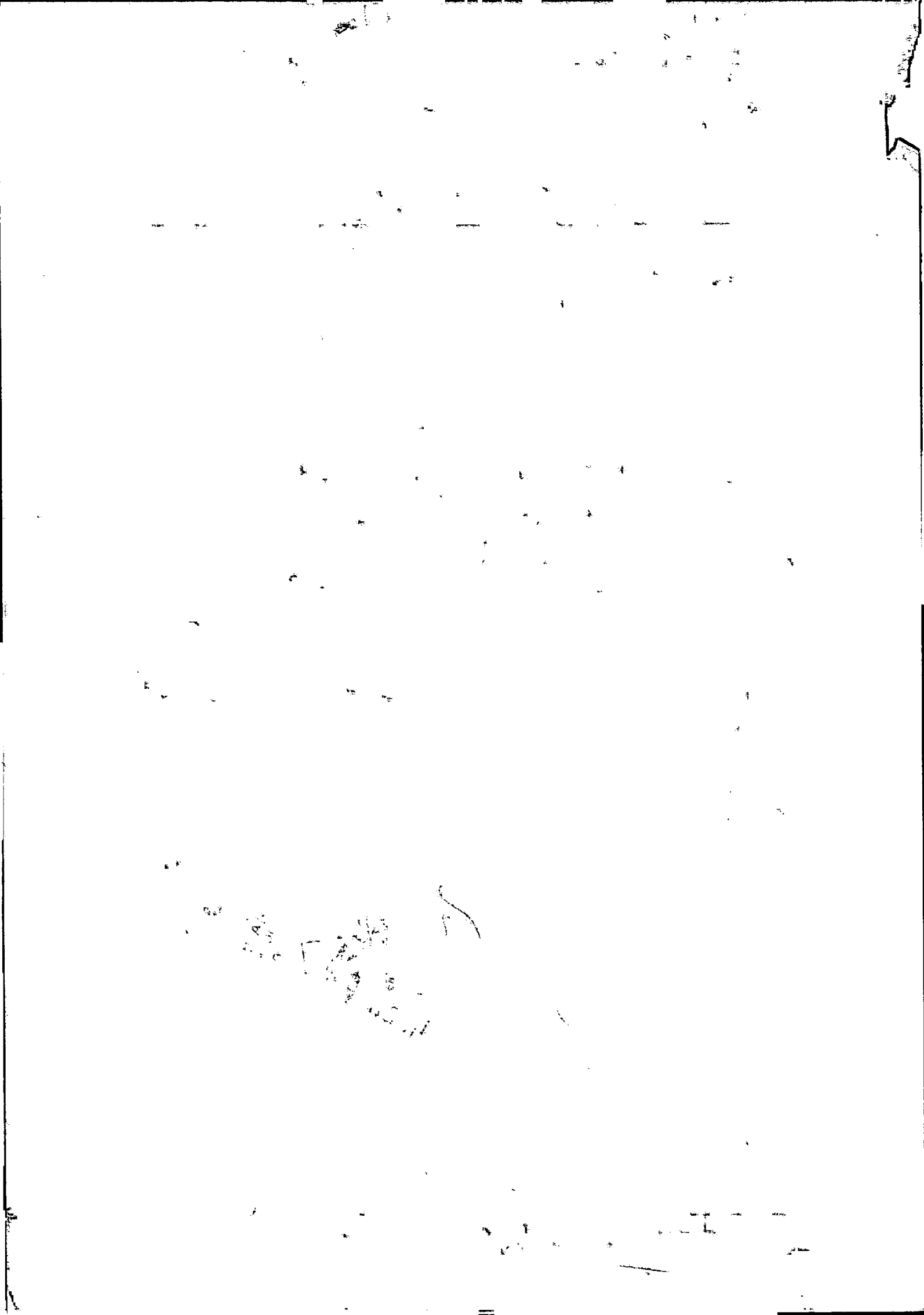
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BiH
FILIJALA BANJA LUKA
Ulica Jovana Dučića broj 23/1
BANJA LUKA

VEZA VAŠ BROJ: US-02-13-01-279-2/19

U prilogu ovog dopisa dostavljamo vam dva primjerka odluke ovog Suda broj: S1 3 U 033116 20 U od 18.03.2021. godine uz vaš spis.

S U D I J A

Efraim Čosić





02/1 D

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАН... РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБ...
Бања Лу...
19 -03- 2021

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 033116 20 U
Sarajevo, 17.03.2021. godine

JN2-02-07-1026-12/19

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja IGV „IZOLATER" d.o.o. Tuzla, ulica Stupine B 7/4, kojeg zastupaju punomoćnici Goran Jezdić i Vlado Matuzović, advokati iz Tuzle, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1026-12/19 od 13.06.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.03.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje tuženog u stavu 1. kojim se usvaja kao djelimično osnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o poništenju postupka javne nabavke i odluke o dodjeli ugovora i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje u tom dijelu.

U preostalom dijelu rješenje ostaje na snazi.

Obavezuje se tuženi, da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1026-12/19 od 13.06.2019. godine i to stavom 1., usvojena je kao djelimično osnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke i poništenju postupka javne nabavke, broj: 02/2-20-I-5076 od 26.03.2019. godine i odluke o dodjeli ugovora, broj: 02/2-53-I-5403 od 01.04.2019. godine, ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje, ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko, u otvorenom postupku javne nabavke radova „nabavka termoizolacionih radova u kapitalnom remontu", te u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja „nabavka termoizolacionih radova u kapitalnom remontu" i predmet je vraćen na ponovno odlučivanje.
Stavom 2. istog rješenja, su poništeni sljedeći akti ugovornog organa:
- obavještenje o dodjeli ugovora broj: 825-4-2-228-5-283/19 od 04.04.2019. godine,
- ugovor o javnoj nabavci radova od 29.03.2019. godine zaključen sa grupom ponuđača „Tehnoinžinjering" d.o.o. Brčko i „Antikoroza" d.o.o. Gacko i

- odluka o dodjeli ugovora, broj: 02/2-53-I-5403 od 01.04.2019. godine,
stavom 3., usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i
stavom 4. pobijanog rješenja, usvojen je, kao djelimično osnovan, zahtjev žalitelja za nakandu troškova pravnog zastupanja i naloženo je ugovornom organu da nadoknadi troškove u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana konačnosti i izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora kojom osporava stav 1. rješenja tuženog. Tužitelj nadalje citira dijelove osporenog rješenja, ukazujući da su izneseni zaključci netačni, te da se dijelom i ne odnose na predmetnu nabavku, kao i da su zauzeti stavovi u suprotnosti sa stavovima iznesenim u rješenju tuženog od 11.04.2019. godine, iz kojeg citira određene dijelove. Navodi, da je spornu izjavu, zbog koje je ponuda tužitelja proglašena neprihvatljivom, dostavio u obrascu prijave za otvoreni postupak, a koji obrazac je izradio sam ugovorni organ, a ponuđač je mogao samo da ga potpiše i prihvati, a nikako da ga mijenja. Ističe, da mu je u skladu sa odredbom člana 97. ZJN, ostavljena mogućnost izjavljivanja žalbe u svakoj fazi postupka, te da nije imao interesa izjaviti žalbu u prvom postupku ove javne nabavke. Smatra, da je njegova žalba bila osnovana u cijelosti, a ne samo djelimično, te ukazuje da je tuženi, pored osporenih akata, morao poništiti i odluku o poništenju postupka javne nabavke od 26.03.2019. godine. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, stav 1. osporenog rješenja poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

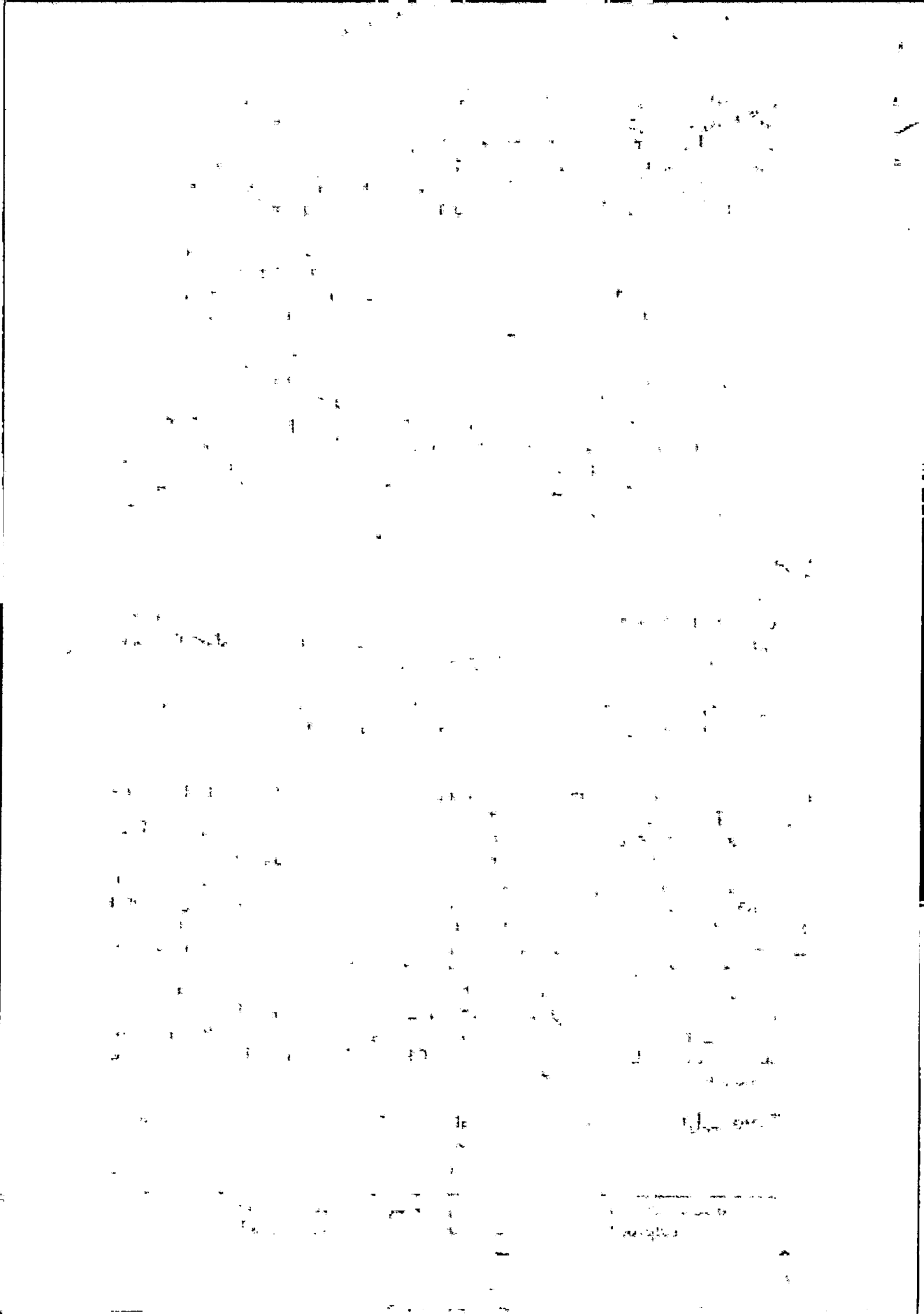
U odgovoru na tužbu, tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ MH „ERS" MP a.d. Trebinje, ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko, su predložili da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ MH „ERS" MP a.d. Trebinje, ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko, pokrenuo postupak javne nabavke termoizolacionih radova u kapitalnom remontu, za koji je obavještenje o nabavci broj: 825-1-3-186-3-224/19 od 07.03.2019. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 26.03.2019. godine donio odluku o poništenju postupka broj: 02/2-20-I-5076. Ugovorni organ je potom pokrenuo pregovarački postupak bez objave obavještenja, te je dana 01.04.2019. godine donio odluku o dodojeli ugovora, broj: 02/2-53-I-5403. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedenih odluka, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, kao djelimično osnovanu, te poništio obavještenje o dodjeli ugovora broj: 825-4-2-228-5-283/19 od 04.04.2019. godine, ugovor o javnoj nabavci radova od 29.03.2019. godine je zaključen sa grupom ponuđača „Tehnoinžinjering" d.o.o. Brčko i „Antikoroza" d.o.o. Gacko i odluku o dodjeli ugovora, broj: 02/2-53-I-5403 od 01.04.2019. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke, u pobijanom dijelu, dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321



Naime, tužitelj je žalbom od 04.04.2019. godine, izjavljenom protiv odluke o poništenju postupka od 26.03.2019. godine i odluke o dodjeli ugovora od 01.04.2019. godine, tražio da se žalba usvoji i navedene odluke poništе. Tuženi je u dispozitivu osporenog rješenja naveo, da žalbu djelimično usvaja, te da poništava obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 825-4-2-228-5-283/19 od 04.04.2019. godine, ugovor o javnoj nabavci radova od 29.03.2019. godine zaključen sa grupom ponuđača „Tehnoinžinjering" d.o.o. Brčko i „Antikoroza" d.o.o. Gacko i odluku o dodjeli ugovora, broj: 02/2-53-I-5403 od 01.04.2019. godine..

Imajući u vidu da je odredbom člana 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16) propisano, da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, te da je dispozitiv obavezujući dio rješenja kako za stranke to i za sam organ koji je donio rješenje, a da je obrazloženje samo objašnjenje dispozitiva koje sadrži razloge za donošenje odluke kao u dispozitivu, to ovo sudsko vijeće ne može ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja.
Ovo iz razloga, što iz stanja i dispozitiva pobijanog rješenja od 13.06.2019. godine proizlazi, da tuženi nije odlučio o žalbenom zahtjevu kojim je traženo poništenje odluke o poništenju postupka broj: 02/2-20-I-5076 od 26.03.2019. godine, pa shodno navednom, prilikom donošenja osporenog rješenja, počinjena je bitna povreda postupka jer je tuženi propustio da odluči o osnovanosti tužiteljevog zahtjeva.

Odredbom člana 3. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 19/02 do 93/09), propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom. Na ovo posebno ukazuje odredba iz člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano, da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, Sud je ocijenio da je tuženi, donošenjem istog, počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 41/13). Citirana zakonska odredba obavezuje tuženog da u obrazloženju rješenja koje donosi, navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Osporeno rješenje, međutim ne sadrži naprijed navedene razloge koji su odlučni za donošenje odluke.

Osim toga, ovo vijeće ukazuje i da je tuženi donio osporeno rješenje, a da nije provjerio i analizirao postojanje razloga koji, eventualno, opravdavaju da ugovor ostane na snazi. Obaveza je tuženog, prema uslovima iz člana 111. stav 4.i stav 5. Zakona o javnim nabavkama, da razmotri da li postoje opravdavajući razlozi u vezi sa opštim interesom koji zahtijevaju da ugovor treba ostaviti na snazi ili, eventualno, ekonomski interes koji dobija kakarter opšteg ineteresa, ukoliko bi poništenje ugovora dovelo do nesrazmjernih posljedica. U obrazloženju osporenog rješenja nema ni

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

naznake, da je tuženi analizirao ove razloge, niti da se bavio analizom da li je i u kom obimu ugovor već izvršen, te da li postoje uslovi da u izvršenom dijelu taj ugovor i ostane na snazi. Ovo je zakonska obaveza žalbenog organa, koju ne mogu opravdati ni okolnost da je zaključenjem ugovora došlo do grube povrede odredbe iz člana 110 Zakona o javnim nabavkama.

Slijedom prednjih utvrđenja, jasno je, da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja, da isti ima aktivnu legitimaciju u konkretnoj javnoj nabavci. Obzirom na izloženo, ovaj sud je tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio u pobijanom dijelu i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje.
U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po naprijed navedenim uputama ovog suda, tako što će utvrditi odlučne činjenice, donijeti odgovarajuće rješenje i u obrazloženu istog navesti razloge uz ocjenu dokaza i druge elemente koje rješenje mora da sadrži u smislu člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM.

Zbog navedenih razloga je ovaj sud odlučio kao u izreci presude, primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

